

**REGULAMIN W SPRAWIE TRYBU
PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH
W CENTRUM MEDYCZNYM KSZTAŁCENIA PODYPLOMOWEGO**

DZIAŁ I – PRZEPISY OGÓLNE

§1

Przeprowadzenie czynności w przewodach doktorskich w Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego w Warszawie odbywa się zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.), rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U.2011.204.1200) oraz niniejszym Regulaminem.

Ilekoć w Regulaminie użyty jest termin:

- 1) **Regulamin** – należy przez to rozumieć Regulamin w sprawie trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich w Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego;
- 2) **Centrum Medyczne** – należy przez to rozumieć: Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego w Warszawie;
- 3) **Przewodniczący** - należy przez to rozumieć Przewodniczącego Rady Naukowej Centrum Medycznego;
- 4) **Kandydat** - należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
- 5) **Rada Naukowa** - należy przez to rozumieć Radę Naukową Centrum Medycznego;
- 6) **DODNiWZ** - należy przez to rozumieć Dział Obsługi Działalności Naukowej i Współpracy z Zagranicą.

**DZIAŁ II – PROCEDURA WNIOSKOWANIA O WSZCZĘCIE PRZEWODU
DOKTORSKIEGO**

§2

1. Kandydat, składa do Dyrektora Centrum Medycznego wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego (według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do Regulaminu) wraz z adnotacją opiekuna naukowego o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora, a także adnotacją promotora pomocniczego o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie.
2. Kandydat wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia:
 - a) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej;

- b) oryginał, albo poświadczoną przez Centrum Medyczne kopię dyplomu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego lekarza, magistra lub inny równorzędny, lub dyplom o którym mowa w art. 191 a ust.3 i 4 ustawy z dnia 27.07.2005 r - Prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz. U. 2012.572 z późn. zm.) ;
- c) wykaz prac naukowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę (według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Regulaminu);
- d) oświadczenie, że Kandydatowi nie wszczęto przewodu doktorskiego w innej jednostce organizacyjnej (według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do Regulaminu);
- e) kwestionariusz osobowy (według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Regulaminu);

oraz:

- f) zgodę Komisji Bioetycznej na wykonywanie badań związanych z pracą doktorską;
- g) deklarację pokrycia kosztów przewodu doktorskiego – dotyczy tylko Kandydatów niezatrudnionych w Centrum Medycznym, za wyjątkiem uczestników studiów doktoranckich prowadzonych w Centrum Medycznym;
- h) zaświadczenie o uczestnictwie w studiach doktoranckich – jeśli dotyczy.

3. Kandydat wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego może przedstawić:

- a) certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego, zgodnie z wykazem certyfikatów stanowiących zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. 2011.204.1200);
- b) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski;

4. Wniosek wraz z załącznikami o których mowa w ust. 2 i 3 kierowany jest do Komisji d/s Stopni Naukowych Rady Naukowej.

5. Komisja d/s Stopni Naukowych Rady Naukowej może wymagać przedstawienia przez Kandydata dodatkowych informacji na piśmie, a także przeprowadzić rozmowę z Kandydatem oraz wskazanym przez kandydata promotorem i/lub promotorem pomocniczym, w celu uzyskania niezbędnych wyjaśnień.

6. Komisja d/s Stopni Naukowych Rady Naukowej wyraża na piśmie opinię odnośnie wszczęcia przewodu doktorskiego.

DZIAŁ III – WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO I WYZNACZENIE TERMINU ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§3

1. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym, określonym przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej.
2. Przewodniczący przedstawia Radzie Naukowej wniosek Kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora, prosząc dotychczasowego opiekuna naukowego o zreferowanie koncepcji rozprawy doktorskiej, przedstawienie dziedziny i dyscypliny naukowej w zakresie której ma być otwarty przewód doktorski i zaprezentowanie Kandydata.
3. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora w celu sprawowania opieki naukowej nad Kandydatem, a także promotora pomocniczego w przypadku jego udziału w przewodzie doktorskim, w trybie określonym w § 21 Regulaminu Rady Naukowej.

DZIAŁ IV – WYZNACZENIE ZAKRESU, TERMINU EGZAMINÓW DOKTORSKICH ORAZ SKŁADU KOMISJI EGZAMINACYJNYCH

§4

1. Promotor, za pośrednictwem Przewodniczącego, składa pismo do Rady Naukowej o wyznaczenie składu komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich (według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Regulaminu).
2. Rada Naukowa, zgodnie z Regulaminem Rady Naukowej, powołuje komisje egzaminacyjne przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
 - dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
 - dyscypliny dodatkowej;
 - nowożytnego języka obcego.
3. W skład komisji egzaminacyjnej, której przewodniczącym jest kierownik Studium Centrum Medycznego lub jego zastępca wchodzi:
 - a) w zakresie dyscypliny podstawowej - co najmniej 4 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej dyscypliny naukowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, albo osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, w tym promotor.
 - b) w zakresie dyscypliny dodatkowej - co najmniej 3 osoby, z których co najmniej 1 posiada tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej

dyscypliny naukowej, albo uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego;

- c) w zakresie nowożytnego języka obcego - co najmniej 3 osoby, z których co najmniej 1 naucza tego języka w szkole wyższej.
4. Rada Naukowa do składu komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.
5. Skład osobowy poszczególnych komisji egzaminacyjnych ustalany jest na posiedzeniach Rady Naukowej.
6. Terminy egzaminów doktorskich ustalane są przez DODNiWZ, po ich wcześniejszym uzgodnieniu z przewodniczącymi poszczególnych komisji egzaminacyjnych.

DZIAŁ V - TRYB PRZEPROWADZANIA EGZAMINÓW DOKTORSKICH

§5

1. Egzaminy doktorskie Kandydat zdaje przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez Radę Naukową.
2. Egzamin z dyscypliny dodatkowej oraz nowożytnego języka obcego, Kandydat zdaje zgodnie z procedurami:
 - a) Procedurą egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego (załącznik nr 8 do Regulaminu).
 - b) Procedurą egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (załącznik nr 9 do Regulaminu).
3. Kandydat, który przedstawił certyfikat, o którym mowa w §2 ust. 3 pkt. a), jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w tym zakresie.
4. Egzaminy doktorskie są oceniane w/g skali ocen określonej w Regulaminie Studiów Doktoranckich.
5. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich, Rada Naukowa, na wniosek Kandydata, w trybie określonym Regulaminem Rady Naukowej, może nie więcej niż raz wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy.

DZIAŁ VI – WYZNACZENIE RECENZENTÓW

§6

1. Kandydat przedkłada promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku angielskim i oświadczeniem (według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Regulaminu).

Rozprawę doktorską przygotowaną w języku obcym przedkłada się również ze streszczeniem w języku polskim.

2. Promotor, po przedłożeniu przez Kandydata rozprawy doktorskiej, sporządza pisemną opinię (według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do Regulaminu) i przedstawia ją Przewodniczącemu.
3. Kandydat składa do DODNiWZ 5 egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie papierowej i 2 egzemplarzy w formie elektronicznej (na płytach CD lub DVD) wraz ze streszczeniem oraz oświadczeniem, o którym mowa w ust. 1, a także z opinią promotora, o której mowa w ust. 2.
4. Promotor przedstawia Przewodniczącemu propozycję co najmniej dwóch recenzentów.
5. Recenzentów na wniosek Przewodniczącego powołuje Rada Naukowa.

DZIAŁ VII – PRZYJĘCIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ I DOPUSZCZENIE JEJ DO PUBLICZNEJ OBRONY

§7

1. Warunkiem przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony są:
 - a) zdane egzaminy doktorskie,
 - b) wypełnione i złożone w DODNiWZ protokoły z egzaminów,
 - c) przekazane przez recenzentów recenzje rozprawy,
 - d) złożone w DODNiWZ streszczenia rozprawy doktorskiej w językach polskim i angielskim w formie elektronicznej i w formie papierowej (o wymaganej liczbie egzemplarzy i terminie ich złożenia informuje DODNiWZ).
2. Rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia przez niego pracy naukowej .
3. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym w punkcie powyżej.
4. W przypadku gdy rozprawa doktorska stanowi część pracy zbiorowej, Kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu umożliwiającą uzyskanie wymaganego oświadczenia.
5. W trybie określonym Regulaminem Rady Naukowej, Rada Naukowa powołuje spośród swoich członków komisję do przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej, zwaną dalej „Komisją Doktorską”. Przewodniczącym Komisji Doktorskiej jest kierownik właściwego

Studium Centrum Medycznego, gdzie prowadzony jest przewód doktorski lub jego zastępca.

DZIAŁ VIII – RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§8

1. Recenzja rozprawy doktorskiej winna być sporządzona i przedstawiona Radzie Naukowej w formie pisemnej i elektronicznej nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.
2. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może podjąć uchwałę o przedłużeniu o miesiąc terminu przedstawienia recenzji przez recenzentów. Przedłużenie terminu może nastąpić na wniosek recenzenta lub z urzędu.
3. Recenzja winna zawierać ocenę rozprawy doktorskiej i szczegółowe uzasadnienie czy stanowi ona oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz czy Kandydat wykazał się ogólną wiedzą teoretyczną w danej dyscyplinie naukowej i posiada umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
4. W przypadku, gdy rozprawa doktorska stanowi część pracy zbiorowej, recenzja winna zawierać ocenę indywidualnego wkładu Kandydata w jej powstanie.
5. W przypadku gdy recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, Rada Naukowa podejmuje stosowną uchwałę zgodnie z tymi wnioskami.
6. Kandydat uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską przedkłada Przewodniczącemu. Poprawiona rozprawa doktorska wraz z wnioskiem o sporządzenie recenzji w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku kierowana jest do ponownej oceny tych samych recenzentów.
7. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji, Przewodniczący przekazuje w formie elektronicznej wszystkie recenzje Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.
8. Na stronie internetowej Centrum Medycznego zamieszcza się streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez Radę Naukową uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje - w dniu ich przekazania przez recenzentów.
9. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.

DZIAŁ IX - PUBLICZNA OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§9

1. Na co najmniej 10 dni przed terminem obrony Przewodniczący zawiadamia członków Komisji Doktorskiej oraz inne jednostki organizacyjne, uprawnione do nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej, o miejscu i terminie obrony rozprawy doktorskiej i zamieszcza ogłoszenie w siedzibie Centrum Medycznego.
2. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem recenzentów, promotora, promotora pomocniczego.
3. Podczas obrony Kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje.
4. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza odczytanie recenzji, a następnie otwiera dyskusję w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję kończy wypowiedź Kandydata.
5. Po zakończeniu obrony, Komisja Doktorska na posiedzeniu niejawnym, w trybie określonym Regulaminem Rady Naukowej, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony oraz przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
6. W czasie publicznej obrony, recenzent albo członek Komisji Doktorskiej może wystąpić z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
7. Warunkiem wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
 - a) pozytywne recenzje rozprawy;
 - b) opublikowanie lub przyjęcie do druku całości lub części wyników rozprawy w recenzowanym czasopiśmie naukowym, zwłaszcza o zasięgu międzynarodowym.
8. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej analizowany jest przez Komisję Doktorską, która opiniuje Radzie Naukowej wyróżnienie rozprawy.
9. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje Rada Naukowa w głosowaniu tajnym, kwalifikowaną większością głosów.

DZIAŁ X - NADANIE STOPNIA DOKTORA

§10

1. W trybie określonym Regulaminem Rady Naukowej, Rada Naukowa, na podstawie projektu uchwały Komisji Doktorskiej, podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora z obszaru wiedzy nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dziedzinie nauk medycznych, w dyscyplinie naukowej medycyna lub biologia medyczna.

2. Uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.

DZIAŁ XI - UDOSTĘPNIENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§11

1. Kandydat wraz ze złożeniem rozprawy doktorskiej może wyrazić zgodę na zapewnienie otwartego dostępu do rozprawy doktorskiej oraz wyników badań naukowych w wersji elektronicznej i papierowej podmiotom zewnętrznym poprzez umieszczenie rozprawy doktorskiej w zbiorach Biblioteki CMKP oraz w sieci Internet (według wzoru stanowiącego załącznik 10 do Regulaminu).
2. Kandydat, w terminie 30 dni od podjęcia przez Radę Naukową uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora, składa w DODNiWZ wypełnioną i podpisaną Kartę SYNABA (wzór załącznik nr 11).

DZIAŁ XII - ZAMKNIĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

§12

Jeżeli Kandydat w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich, albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej, Rada Naukowa może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.

DZIAŁ XIII - ODWOŁANIA

§13

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora może wnieść odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (*art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2003.65.595 z późn. zm.)*), od uchwał Rady Naukowej, jeśli są one odmowne, podejmowanych w sprawie:
 - a) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora;
 - b) wyznaczenia recenzentów;
 - c) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - d) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - e) nadania stopnia doktora.
2. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Rady Naukowej (składając je Przewodniczącemu) w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia o treści uchwały wraz z uzasadnieniem.
3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie 3 miesięcy od daty złożenia odwołania.
4. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje

sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Naukowej lub innej jednostce organizacyjnej
(art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki).

Warszawa, dn.

.....
imię i nazwisko

.....
adres

.....
email, nr telefonu

WNIOSEK O WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Obszar wiedzy: obszar nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej

Dziedzina: nauki medyczne

Dyscyplina: medycyna/ biologia medyczna*

Dyrektor
Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego

.....

Zwracam się z prośbą o wszczęcie przewodu doktorskiego
nt. „.....”
w Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego.

Jako promotora proponuję:

Na promotora pomocniczego proponuję**:

Jako dyscyplinę dodatkową deklaruję.....

Jako język nowożytny proponuję.....

Oświadczam, że rozprawa doktorska stanowić będzie samodzielnie wykonane przeze mnie,
oryginalne rozwiązanie zagadnienia naukowego.

.....
(podpis kandydata)

.....
(podpis proponowanego promotora)

.....
(podpis proponowanego promotora pomocniczego)

*Niepotrzebne skreślić

**Wykreślić pozycję jeśli nie przewiduje się udziału promotora pomocniczego

Wykaz prac naukowych oraz informacja o działalności popularyzującej naukę

I. PUBLIKACJE W WYDAWNICTWACH CIĄGLYCH (CZASOPISMA)

I/A. prace pełnotekstowe w czasopismach recenzowanych zagranicznych

I/B. prace pełnotekstowe w czasopismach recenzowanych krajowych

I/C. prace pełnotekstowe w innych czasopismach zagranicznych

I/D. prace pełnotekstowe w innych czasopismach krajowych

II. PUBLIKACJE W WYDAWNICTWACH ZWARTYCH (MONOGRAFIE / KSIĄŻKI)

II/A. autorstwo / redakcja monografii / książki

II/B. autorstwo rozdziału w monografii / książce

III. REFERATY (MATERIAŁY ZJAZDOWE) NA KONFERENCJACH

III/A. zagranicznych

III/B. krajowych

IV. INNE (tłumaczenia itp.)

INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI POPULARYZUJĄCEJ NAUKĘ

A. udział w konferencjach popularnonaukowych, prezentacje i wykłady na festiwalach nauki, piknikach naukowych;

B. działalność odczytowa (odczyty, wykłady, prelekcje);

C. członkostwo w organizacjach popularyzujących naukę;

D. autorstwo publikacji popularnonaukowych oraz publikacje i audycje w prasie, radiu, telewizji i w Internecie;

E. inne.

.....
data

.....
podpis Kandydata

ZASADY SPORZĄDZANIA OPISÓW BIBLIOGRAFICZNYCH OBOWIĄZUJĄCE DO WNIOSKU O WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

I. PUBLIKACJE W WYDAWNICTWACH CIĄGŁYCH (CZASOPISMA)

I/A. prace pełnotekstowe w czasopismach recenzowanych zagranicznych

Autor/rzy: Tytuł artykułu / Tytuł czasopisma, Rok wydania, Tom; Numer; strony od –do.

Przykład:

J. I. Epstein: Prognostic Significance of Tumor Volume in Radical Prostatectomy / The Journal of Urology, 2011, t. 186 (3):790-797.

II. PUBLIKACJE W WYDAWNICTWACH ZWARTYCH (MONOGRAFIE / KSIĄŻKI)

II/A. autorstwo / redakcja monografii / książki

Autor/rzy / Redaktor/rzy: Tytuł monografii / Wydanie.- Miejsce wydania.- Wydawca: Rok wydania, ISBN - strony od –do.

Przykład:

Z. Lew-Starowicz: Lew w sypialni / Wyd. 1. Warszawa.- Wydawnictwo Z/W: 2012, ISBN 978-83-933628-0-6.- s. 1-193.

II/B. autorstwo rozdziału w monografii / książce

Autor/rzy / Redaktor/rzy: Tytuł rozdziału / Tytuł monografii / Wydanie.- Miejsce wydania.- Wydawca: Rok wydania, ISBN.- strony od – do.

Przykład:

K. Bielecki: Leczenie chirurgiczne / W: Atlas kliniczno-patologiczny nieswoistych chorób zapalnych jelit / Wyd. 1.- Poznań.- Wydawnictwo Medyczne Termedia: 2011, ISBN.- s. 111-128.

III. REFERATY (MATERIAŁY ZJAZDOWE) NA KONFERENCJACH ZAGRANICZNYCH I KRAJOWYCH

Autor/rzy referatu: Tytuł referatu / Nazwa konferencji, Miejsce konferencji, Data konferencji.

Przykład:

S. Piotrowicz: Bladder pheochromocytoma / 1st Joint Meeting of the EAU Section of Female and Functional Urology and the EAU Section of Genito-Urinary Surgeons, Tübingen, 6-8 October 2011.

.....
Data

.....
Podpis

Warszawa, dn.

.....
imię i nazwisko

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że nie ubiegałem/łam / ubiegałem/łam się o otwarcie przewodu doktorskiego w innych jednostkach*.

Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego (w przypadku ubiegania się o otwarcie przewodu doktorskiego w innych jednostkach).

.....
(nazwa uczelni, w której był wszczęty przewód doktorski)

.....
podpis

*niepotrzebne skreślić

Kwestionariusz kandydata do stopnia doktora

1. Imię (imiona) i nazwisko.....																					
2. nazwisko rodowe																					
2. Data i miejsce urodzenia:	3. Imię ojca																				
4. Numer ewidencyjny (PESEL) <table border="1" style="width: 100%; height: 20px; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> </tr> </table>																					5. Obywatelstwo:
6. Miejsce zameldowania: <i>(dokładny adres)</i>																					
6a Adres do korespondencji:																					
tel. e-mail.....																					
7. Wykształcenie: tytuł zawodowy..... Nazwa ukończonej szkoły wyższej: Wydział, kierunek:..... Rok uzyskania tytułu zawodowego:																					
8. Wykształcenie uzupełniające (podać datę ukończenia) kursy, specjalizacje: studia podyplomowe:																					
Miejsce wykonywania pracy doktorskiej:																					
Czy kandydat jest słuchaczem studiów doktoranckich : tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> (absolwent <input type="checkbox"/>)																					
Oświadczam, że dane zawarte w pkt 1, 2, 4, 5, 6 są zgodne z dowodem osobistym seria i nr wydanym przez albo innym dowodem tożsamości																					
..... <i>(miejsce i data)</i> <i>(podpis osoby składającej kwestionariusz)</i>																				

Wyrażam zgodę na przetwarzanie i archiwizowanie moich danych osobowych w rozumieniu Ustawy (Dz.U. 1997 Nr 133 poz. 883 z późn. zm.).

.....
(miejsce i data)

.....
(podpis osoby składającej kwestionariusz)

Warszawa, dn.

.....
imię i nazwisko promotora

**Przewodniczący Rady Naukowej
Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego**

.....

W związku z wszczętym przewodem doktorskim(wymienić autora) w dziedzinie nauk medycznych w dyscyplinie medycyna/ biologia medyczna*, proszę o wyznaczenie składu i powołanie komisji w celu przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie:

- dyscypliny podstawowej, odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
- dyscypliny dodatkowej -(uzupełnić);
- nowożytnego języka obcego -(uzupełnić).

.....
podpis

*niepotrzebne skreślić

Warszawa, dn.

.....
imię i nazwisko

Oświadczenie

Świadom odpowiedzialności prawnej oświadczam, że moja rozprawa doktorska pt.

.....
.....

została napisana przeze mnie samodzielnie i nie zawiera treści uzyskanych w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.

.....
podpis

Warszawa, dn.

.....
imię i nazwisko promotora

**Przewodniczący Rady Naukowej
Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego**

.....

W związku z akceptacją przeze mnie rozprawy doktorskiej
(wymienić autora)

pt. proszę o
wyznaczenie recenzentów.

Pragnę nadmienić, iż dysertacja (wymienić autora)
spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim, oraz mieści się w dyscyplinie
medycyna/ biologia medyczna*

.....
(krótka charakterystyka dysertacji)

.....
.....
.....
.....
.....

Na recenzentów proponuję (wymienić co najmniej 2 osoby z podaniem miejsca zatrudnienia,
dziedziny i dyscypliny naukowej, którą reprezentują):

.....
.....

.....

podpis

*niepotrzebne skreślić

PROCEDURY EGZAMINU DOKTORSKIEGO Z NOWOŻYTNEGO JĘZYKA OBCEGO.

1. Zaliczenie egzaminu na podstawie certyfikatu instytucji zewnętrznej.

Kandydat może ubiegać się o zwolnienie z egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego zgodnie z wykazem certyfikatów stanowiących zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

2. Egzamin przed komisją.

- a) DODNIWZ udostępnia Kandydatom wstępny harmonogram terminów egzaminów.
- b) Wybrany termin egzaminu Kandydat zgłasza do DODNIWZ w formie pisemnej z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem.

Nie później niż pięć dni przed wyznaczonym terminem egzaminu. Kandydat dostarcza egzaminatorowi osobiście napisane w języku obcym streszczenie pracy doktorskiej o objętości 1-2 strony A4.

Egzamin prowadzony jest w formie rozmowy w języku obcym i składa się z trzech następujących części:

- Krótka prezentacja pracy doktorskiej oraz rozmowa na jej temat.
- Rozmowa na temat kariery naukowej doktoranta, jego planów na przyszłość, reprezentowanej przez niego dziedziny wiedzy.
- Rozmowa na temat przyniesionego przez egzaminatora krótkiego (do 1 strony A4) tekstu w języku obcym o tematyce dowolnej.

Procedura egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej – filozofia

ZAKRES EGZAMINU

1. Elementy metafizyki
2. 1. Historia filozofii
 - a. Filozofia starożytna
 - b. Filozofia średniowieczna
 - c. Filozofia nowożytna
 - d. Filozofia współczesna
3. Dyscypliny filozoficzne
 - a. Filozofia bytu
 - b. Antropologia filozoficzna
 - c. Teoria poznania
 - d. Etyka
 - e. Filozofia przyrody

WSKAZOWKI DLA STUDIUJĄCYCH

1. Kandydat przygotowuje:
 - a) pkt.1 (Elementy metafizyki)
 - b) dwie z czterech epok (do wyboru) z historii filozofii
 - c) jedną z dyscyplin filozoficznych.
2. Do każdego tematu podano literaturę do wyboru. Oznacza to, iż zazwyczaj wszystkie podane tezy można przygotować na podstawie jednej z wymienionych książek.

PROGRAM SZCZEGÓŁOWY

1. Elementy metafizyki

- 1) Określenie filozofii klasycznej
- 2) Nieklasyczne koncepcje filozofii
- 3) Filozofia jako nauka
- 4) Dyscypliny filozoficzne
- 5) Filozofia a inne nauki
- 6) Periodyzacja dziejów filozofii
- 7) Idealizm Platona i realizm Arystotelesa jako paradygmaty myślenia filozoficznego
- 8) Znaczenie tomizmu w dziejach filozofii

LITERATURA: A.B.Stępień, Wstęp do filozofii, wyd. 4, Lublin 2003; Wprowadzenie do filozofii, praca zbior. , Lublin 1996; E.Nieznański, Elementy filozofii teoretycznej dzieło, Warszawa 2004; J.Herbut (red.), Leksykon filozofii klasycznej, Lublin 1997; E.Martens, H.Schnädelbach (red.), Filozofia. Podstawowe pytania, tł. K.Krzemieniowa, Warszawa 1995.

2. Historia filozofii

a) Filozofia starożytna

- 1) Idealizm Platona
- 2) Realizm Arystotelesa
- 3) Grecka filozofia życia: stoicyzm, epikureizm, sceptycyzm,
- 4) Plotyn i neoplatonizm.
- 5) Starożytność chrześcijańska - św. Augustyn.

LITERATURA: I. Dąbbska, Zarys filozofii greckiej, Lublin 1993; W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t. 1, wyd. XIV, Warszawa 1995; S.Swieżawski, Dzieje europejskiej filozofii klasycznej, Warszawa-Wrocław 2000; T.Pawlikowski, Zarys dziejów filozofii, Warszawa 2003.

b) Filozofia średniowiecza

- 1) Św. Anzelm i scholastyka.
- 2) Piotr Abelard i spór o powszechniki.
- 3) Św. Bernard z Clairvaux i mistyka.
- 4) Św. Albert Wielki i arystotelizm.
- 5) Poglądy św. Tomasza z Akwinu.
- 6) Siger z Brabancji i awerroizm.
- 7) Wilhelm Okham i nominalizm

LITERATURA: T. Borawska, K. Górski, Umysłowość średniowiecza, Warszawa 1993; E.Gilson, Historia filozofii chrześcijańskiej w wiekach średnich, tł. S.Zalewski, wyd. 2, Warszawa 1987; W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t. 1, wyd. XIV, Warszawa 1995; S.Swieżawski, Dzieje europejskiej filozofii klasycznej, Warszawa-Wrocław 2000; T.Pawlikowski, Zarys dziejów filozofii, Warszawa 2003; R. Heizmann, Filozofia średniowiecza, tł. P. Domański, Kety 1999.

c) Filozofia nowożytna

- 1) Kartezjusz i kontynuatorzy jego myśli (Pascal, Spinoza, Malebranche)
- 2) Filozofia angielskiego oświecenia.
- 3) Filozofia francuskiego oświecenia i Wielka Encyklopedia.
- 4) Krytycyzm Kanta.
- 5) Idealizm Hegel.

LITERATURA: W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t. 2, wyd. XIX, Warszawa 1995; T.Pawlikowski, Zarys dziejów filozofii, Warszawa 2003. F.Copleston, Historia filozofii, t. 4-7, tł. Zbiorowe, Warszawa 1995-96;

d) Filozofia współczesna

- 1) A.Comte i pozytywizm.
- 2) Neopozytywizm i filozofia języka.
- 3) Husserl i fenomenologia.
- 4) Egzystencjalizm.
- 5) Postmodernizm i New Age.

LITERATURA: W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t. 3, wyd. XIV, Warszawa 1995; W.Mackiewicz, Filozofia współczesna w zarysie, Warszawa 1996; T.Pawlikowski, Zarys dziejów filozofii, Warszawa 2003; A.Miś, Filozofia współczesna. Główne nurty,

Warszawa 1996; E.Gilson, T.Langan, A.A.Maurer, Historia filozofii współczesnej, tł. B.Chwedeńczuk, S.Zalewski, Warszawa 1977.

3. Dyscypliny filozoficzne

a) Filozofia bytu

- 1) Idealizm i realizm metafizyczny
- 2) Problematyka istnienia bytu
- 3) Transcendentalne własności bytu i pierwsze zasady
- 4) Wewnętrzne i zewnętrzne przyczyny bytu
- 5) Problematyka Boga jako przyczyny sprawczej

LITERATURA: M. Gogacz, Elementarz metafizyki, wyd.3, Warszawa 1997; E.Morawiec, Podstawowe zagadnienia metafizyki klasycznej, Warszawa 1998; E.Gilson, Byt i istota, tł.P.Lubicz, P.Nowak, Warszawa 1963; M.A.Krąpiec, Metafizyka, wyd.3, Lublin 1995; A.B.Stępień, Wprowadzenie do metafizyki, Kraków 1964; S.Kowalczyk, Metafizyka ogólna, Lublin 1998; A.Andrzejuk, Istnienie i istota. Wprowadzenie do filozofii bytu Tomasza z Akwinu, Warszawa 2003.

b) Antropologia filozoficzna

- 1) Koncepcja antropologii filozoficznej, jako dyscypliny filozoficznej
- 2) Doświadczenie bytu ludzkiego jako punkt wyjścia antropologii filozoficznej
- 3) Struktura bytu ludzkiego
- 4) Człowiek jako osoba
- 5) Problematyka relacji osobowych
- 6) Wspólnoty osób i ich odmiany
- 7) Filozoficzna koncepcja śmierci człowieka

LITERATURA: M. Gogacz, Wprowadzenie do etyki chronienia osób, Warszawa 1995; Darowski R., Filozofia człowieka. Zarys problematyki. Antologia tekstów, 2002; Krąpiec M.A., Ja - człowiek, 1991; M.Gogacz, Człowiek i jego relacje (materiały do filozofii człowieka), Warszawa 1985; S.Kowalczyk, Zarys filozofii człowieka, Lublin 1990.

c) Teoria poznania

- 1) Teoria poznania jako nauka filozoficzna
- 2) Źródła problematyki teoriopoznawczej (błędy poznawcze i dogmatyczność nauk).
- 3) Pojęcie poznania, pojęcie świadomości (strumień i pole świadomości), struktura aktu poznania
- 4) Spostrzeżenie zmysłowe
- 5) Intuicja intelektualna i sądzenie
- 6) Prawda (klasyczna i nieklasyczne koncepcje prawdy)

LITERATURA: R. Ingarden, U podstaw teorii poznania, Warszawa 1971; R. Ingarden, Studia z teorii poznania, Warszawa 1995; M.A. Krąpiec, Realizm ludzkiego poznania, Lublin 1995; A. Morton, Przewodnik po teorii poznania, Warszawa 2002; A.B.Stępień, Wstęp do filozofii, wyd. 4, Lublin 2003; A.B. Stępień, O metodzie teorii poznania. Rozważania wstępne, Lublin 1966; J. Woleński, Epistemologia, t. 1-3, Kraków 2000-2003.

d) Etyka

- 1) Etos, etyka, moralność, prawo
- 2) Etyka opisowa a etyka normatywna

- 3) Różne sposoby uzasadniania norm etycznych.
- 4) Cnoty jako sprawności moralne
- 5) Dobro a wartość.
- 6) Wolność i odpowiedzialność wyznacznikami moralnego charakteru czynu.

LITERATURA: T. Ślipko, Zarys etyki ogólnej, Kraków 1974; A.Andrzejuk, Człowiek i dobro, Warszawa 2002; J.Woroniecki, Katolicka etyka wychowawcza, Lublin 1986; P.Singer (red.), Przewodnik po etyce, tł.zbior., Warszawa 1998; K.Wojtyła, Elementarz etyczny, Lublin 1983; J.M.Bocheński, Etyka, Kraków 1995; J.Oesterle, Etyka, Warszawa 1965.

e) Filozofia przyrody

- 1) Koncepcje filozofii przyrody, przedmiot, i metody uprawiania filozofii przyrody
- 2) Przyrodnicze i filozoficzne koncepcje budowy bytu materialnego
- 3) Ilość i jakość jako podstawowe kategorie filozoficzne
- 4) Jakościowy obraz świata a filozoficzne koncepcje istnienia jakości
- 5) Determinizm i indeterminizm teorii przyrodniczych

LITERATURA: Heller M., Lubański M., Ślaga Sz. W., Zagadnienia filozoficzne współczesnej nauki. Wstęp do filozofii przyrody, Warszawa 1997; Lemańska A., Filozofia przyrody a nauki przyrodnicze. Wybrane zagadnienia z teorii filozofii przyrody, Warszawa 1998; Mazierski St., Prawa przyrody. Studium metodologiczne, Lublin 1993; S. Mazierski, Prolegomena do filozofii przyrody inspiracji arystotelesowsko-tomistycznej, Lublin 1969.

OŚWIADCZENIE AUTORA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Imię i nazwisko autora pracy:

Imię i nazwisko promotora pracy:

Tytuł pracy:

Oświadczam, że:

1. Udzielam Centrum Medycznemu Kształcenia Podyplomowego w Warszawie nieodpłatnej licencji niewyłącznej na umieszczenie wersji elektronicznej i papierowej w/w pracy w zbiorach Biblioteki CMKP.
2. Upoważniam Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego w Warszawie do przechowywania i archiwizowania pracy, w tym - na nośnikach cyfrowych.
3. Udzielam Centrum Medycznemu Kształcenia Podyplomowego w Warszawie nieodpłatnej licencji niewyłącznej do korzystania z pracy, z zapewnieniem ochrony praw autorskich twórcy, w zakresie zwielokrotniania utworu i jego rozpowszechnienia w formie papierowej oraz w formie elektronicznej, dla:

3.1. użytkowników sieci CMKP*

3.2. wszystkich w sieci Internet*

bezpośrednio po publicznej obronie rozprawy doktorskiej**

po dwóch latach od publicznej obrony rozprawy doktorskiej **

* *Niewłaściwe skreślić*

** *Właściwe zaznaczyć*

.....
(podpis autora rozprawy doktorskiej)

Karta informacyjna o pracy badawczej

SYNABA

Nr rejestracyjny OPI:

Rodzaj pracy: praca doktorska

Rodzaj zgłoszenia pracy: zakończenie

Data wszczęcia przewodu: - -

Data uchwały rady jednostki: - -

Autor rozprawy:

Tytuł rozprawy w j.polskim:

Tytuł rozprawy w j.angielskim:

Języki dokumentowania lub publikacji pracy:

Jednostka nadająca stopień:

REGON:

Uzyskany stopień:

Dziedzina:

Dyscyplina:

Specjalność:

Symbole Polskiej Klasyfikacji Tematycznej (PKT):

Symbole klasyfikacji KBN:

Słowa kluczowe w języku polskim:

Słowa kluczowe w języku angielskim:

Charakterystyka pracy w języku polskim:

Charakterystyka pracy w języku angielskim:

Opis bibliograficzny publikacji, które powstały jako wynik pracy badawczej:

Oferta wykorzystania pracy w języku polskim:

Oferta wykorzystania pracy w języku angielskim:

Współpraca międzynarodowa:

Jednostka, w której wykonano pracę:

Jednostka pierwszego wdrożenia:

Dostępność informacji o pracy: praca jawna

Imię, nazwisko, tel., fax, e-mail osoby wypełniającej kartę: , tel:

OŚWIADCZENIE KIEROWNIKA PRACY

Wyrażam zgodę na zamieszczenie danych osobowych zawartych w karcie SYNABA
w bazie danych prowadzonej przez OPI oraz ich udostępnianie (z wyłączeniem numeru PESEL).

Kierownik jednostki wykonującej (data i podpis)

Ośrodek Przetwarzania Informacji, 00-608 Warszawa
Al. Niepodległości 188b, tel. 8255310, fax 8253319